



Виокремлене провадження №1114/24
Реєстраційний № 1086/1114/2/14-2/2025

Р І Ш Е Н Н Я

про притягнення до дисциплінарної відповідальності

місто Одеса

04 листопада 2025 року

Дисциплінарна палата КДКА Одеської області у складі:

Голови дисциплінарної палати - Тулякової М.А.,
Секретаря дисциплінарної палати - Бакаянкової Н.М.,
членів дисциплінарної палати – Бойко Г.В., Іванової П.В., Маслова В.Г., Новицького В.М.,
Пришляк Т.О., Слободяника О.І.,
розглянувши у відкритому засіданні матеріали дисциплінарної справи щодо вчинення
адвокатом ОСОБА_1 дисциплінарного проступку, заслухавши повідомлення члена
дисциплінарної палати Маслова В.Г., -

ВСТАНОВИЛА:

1. Процедура розгляду скарги.

До Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (надалі КДКА) Одеської області 08 листопада 2024 року (вх.№1174/0/7-24) надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_1» в особі представника адвоката ОСОБА_2 щодо вчинення адвокатом ОСОБА_1 дисциплінарного проступку.

За дорученням №1092/0/4-24 від 08.11.2024 року Голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області Тулякової М.А. члену дисциплінарної палати Маслову В.Г. було доручено провести перевірку відомостей, викладених у скарзі. Розпочато дисциплінарне провадження за № 1086/24.

27 листопада 2024 року (вх.№1174/0/7-24) до КДКА Одеської області надійшла окрема Ухвала Приморського районного суду міста Одеси (головуюча суддя Ярема Х.С.) від 25.09.2024 року щодо вчинення адвокатом ОСОБА_1 дисциплінарного проступку.

За дорученням №1120/0/4-24 від 27.11.2024 року Голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області Тулякової М.А. члену дисциплінарної палати Маслову В.Г. було доручено провести перевірку відомостей, викладених в Ухвалі суду. Розпочато дисциплінарне провадження за № 1114/24.

Згідно відомостей Єдиного реєстру адвокатів України адвокат ОСОБА_1 (свідоцтво ІНФОРМАЦІЯ_2) займається адвокатською діяльністю в формі Адвокатського бюро «ІНФОРМАЦІЯ_3».

В ході перевірки відомостей, викладених у скарзі та в Ухвалі суду, відповідно до вимог статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та пунктів 26 та 28 «Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність» членом

дисциплінарної палати, який проводив перевірку, адвокату ОСОБА_1 за адресою, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України 15.11.2024 та 04.12.2024 року були надіслані копії скарги та Ухвали з додатками, з пропозицією надати письмові пояснення по суті.

18 грудня 2024 року на електронну адресу члена дисциплінарної палати, який проводив перевірку, від адвоката ОСОБА_1 надійшли письмові пояснення.

Адвокат ОСОБА_2, як представник Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_1», 20 грудня 2024 року (вх.№1272/0/7-24) надав додаткові пояснення.

24 грудня 2024 року протокольним рішенням дисциплінарної палати провадження №1086/24 та 1114/24 були об'єднані в одне дисциплінарне провадження за №1086/24.

18 лютого 2025 року рішенням дисциплінарної палати КДКА Одеської області порушено дисциплінарну справу відносно адвоката ОСОБА_1 розгляд якої був призначений на 18 березня 2025 року о 13 год. 30 хв. Копія рішення дисциплінарної палати та довідка члена дисциплінарної палати, який проводив перевірку, 20 лютого 2025 року направлені на адресу адвоката, зазначену в Єдиному реєстрі адвокатів України. Однак, поштове відправлення повернулося з довідкою Укрпошти з відміткою «за закінченням терміну зберігання». Після повернення поштового відправлення, 12 березня 2025 року адвокату ОСОБА_1 на адресу його електронної пошти були направлені скановані копії рішення дисциплінарної палати та довідки.

Також, 20 лютого 2025 року представнику скажника (Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_1») в особі адвоката ОСОБА_2 та в Приморський районний суд міста Одеси були направлені копії рішення дисциплінарної палати та в супровідних листах було зазначено, що розгляд дисциплінарної справи призначено на 18 березня 2025 року о 13 год. 30 хв. Поштове відправлення на ім'я представника скажника повернулося з довідкою Укрпошти. В зв'язку з цим, на адресу електронної пошти представника скажника (Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_1») адвоката ОСОБА_1, була направлена сканована копія рішення дисциплінарної палати та супровідного листа.

18 березня 2025 року представники скажника, суду та адвокат на засідання дисциплінарної палати не з'явилися.

Головуюча оголосила склад дисциплінарної палати та усне клопотання адвоката щодо перенесення засідання на іншу дату. Протокольним рішенням було задоволено клопотання адвоката та призначено розгляд дисциплінарної справи на 08 квітня 2025 року о 14.00 год. Адвокат, представник скажника та суддя Приморського районного суду міста Одеси Ярема Х.С. були сповіщені про дату, час та місце розгляду дисциплінарної справи належним чином.

26 березня 2025 року (вх. №581/0/7-25) та 08 квітня 2025 року (вх.№634/0/7-25) на електронну адресу КДКА надійшли заяви адвоката ОСОБА_1 в яких він вказав, що звернувся з позовом до Національної асоціації адвокатів України про визнання протиправним та скасування Рішення Ради адвокатів України №26 від 07.06.2024 року. Крім того, адвокат в цих заявах сповістив, що наразі він є військовослужбовцем у зв'язку з чим, не спроможний бути присутнім на засіданні дисциплінарної палати. Адвокат просив перенести розгляд справи на іншу дату.

03 квітня 2025 року (вх.№607/0/7-25) на електронну адресу КДКА надійшла заява від представника скажника в якій він сповістив, що не буде присутнім на засіданні дисциплінарної палати, та просив розглядати справу в його відсутність.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Одеської області палати 08 квітня 2025 року адвокат ОСОБА_1, представники скажника та Приморського районного суду міста Одеси не з'явилися, про час, дату та місце розгляду засідання повідомлялися належним чином.

08 квітня 2025 року дисциплінарною палатою КДКА Одеської області винесено рішення про закриття дисциплінарної справи стосовно адвоката ОСОБА_1. в частині дисциплінарного проступку, зазначеного в Ухвалі судді Приморського районного суду міста Одеси Яреми Х.С. та притягнення адвоката ОСОБА_1 до дисциплінарної відповідальності в частині дисциплінарного проступку, зазначеного в скарзі представника Товариства з

обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_1» з застосуванням дисциплінарного стягнення стосовно адвоката ОСОБА_1 у вигляді попередження.

10 квітня 2025 року (вих.№ 422/2/9-25) адвокату ОСОБА_1, представнику Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_1» адвокату ОСОБА_2, судді Приморського районного суду міста Одеси Яремі Х.С. направлені копії рішення дисциплінарної палати КДКА Одеської області від 08.04.2025 року стосовно адвоката ОСОБА_1.

11 квітня 2025 року (вих.№ 441//2/9-25) копію рішення дисциплінарної палати від 08.04.2025 було направлено в Раду адвокатів Одеської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.

02.05.2025 року за вхідним № 27879 до ВКДКА надійшла скарга судді Приморського районного суду міста Одеси Яреми Х.С. на рішення дисциплінарної палати КДКА Одеської області від 08.04.2025 року стосовно адвоката ОСОБА_1 в частині закриття дисциплінарної справи.

Рішенням №VII-004/2025 від 14 липня 2025 року Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури скарга судді Приморського районного суду м. Одеси Яреми Х.С. задоволена частково. Рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області у складі дисциплінарної палати від 08 квітня 2025 року про закриття дисциплінарної справи відносно адвоката ОСОБА_1 скасовано.

Матеріали дисциплінарної справи направлені на новий розгляд до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області на стадію розгляду дисциплінарної справи.

ВКДКА у своєму рішенні зазначила, що в межах дисциплінарного провадження дисциплінарна палата КДКА Одеської області повинна була виходити з фіксації факту недотримання принципу несумісності та протиправними діями укладання договору про надання правничої допомоги ОСОБА_3 від 20.03.2024 року на підставі якого був згенерований Ордер ІНФОРМАЦІЯ_4. ВКДКА вважає протиправним рішення про закриття дисциплінарної справи на підставі спливу строків притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, вважаючи, що має місце триваюче правопорушення. Також ВКДКА вказала, що визначення виду дисциплінарного стягнення в вигляді попередження суперечить вимогам пункту 2 частини 2 статті 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

19 серпня 2025 року (вх.№1125/0/7-25) матеріали дисциплінарної справи надійшли до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області.

У зв'язку з тим, що учасники дисциплінарного провадження не були своєчасно повідомлені, протокольним рішенням дисциплінарної палати КДКА Одеської області розгляд дисциплінарної справи був призначений на 07 жовтня 2025 року.

Учасники дисциплінарного провадження були належним чином повідомлені про день, час та місце розгляду дисциплінарної справи.

Адвокат ОСОБА_1 електронною поштою 06.10.2025 року (вх.№1385/0/7-25) направив лист, в якому просив не розглядати дисциплінарну справу, оскільки він перебуває на військовій службі.

07 жовтня 2025 року представники скаржника, суду та адвокат на засідання дисциплінарної палати не з'явилися.

Головуюча оголосила склад дисциплінарної палати та клопотання адвоката щодо перенесення засідання на іншу дату.

На обговорення членів дисциплінарної палати було поставлено питання про можливість розгляду дисциплінарної справи за відсутності адвоката ОСОБА_1 та представників скаржника та суду.

Дисциплінарна палата прийняла протокольне рішення про перенесення розгляду справи на 04 листопада 2025 року о 13 годині.

Адвокат, представник скаржника та суддя Приморського районного суду міста Одеси Ярема Х.С. були сповіщені про дату та час розгляду дисциплінарної справи належним чином.

Від представника скаржника (Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_1») в особі адвоката ОСОБА_2 30.10.2025 року через електронну пошту надійшло повідомлення, що він повідомлений про розгляд справи 04.11.2025 року, але бути присутнім при розгляді справи він не зможе.

04 листопада 2025 року на засідання дисциплінарної палати сторони не з'явилися.

Головуюча на засіданні оголосила склад дисциплінарної палати, заяву адвоката представника скаржника.

На обговорення присутніх членів дисциплінарної палати було поставлено питання про можливість розгляду дисциплінарної справи за відсутності адвоката ОСОБА_1 та представників скаржника та суду. Протокольним рішенням було вирішено розглядати справу у відсутності учасників справи.

Головуюча на засіданні надала можливість члену дисциплінарної палати, який проводив перевірку, ознайомити з рішенням ВКДКА, оголосити пояснення адвоката та матеріали дисциплінарної справи.

На підставі резолютивної частини рішення ВКДКА, члени дисциплінарної палати КДКА Одеської області прийняли протокольне рішення про виокремлення з об'єднаного дисциплінарного провадження №1086 матеріалів, що стосуються окремої Ухвали Приморського районного суду міста Одеси (головуюча суддя Ярема Х.С.) від 25.09.2024 року щодо вчинення адвокатом ОСОБА_1 дисциплінарного проступку у зв'язку з направленням в цій частині матеріалів дисциплінарної справи на новий розгляд. Виокремленим матеріалам дисциплінарної справи надати №1114/24.

2. Короткий виклад позиції та доводів учасників дисциплінарного провадження.

В Ухвалі Приморського районного суду міста Одеси вказано, що до суду з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_5» про визнання виконавчого напису таким, що підлягає виконанню звернувся ОСОБА_3. Позовна заява від цієї особи подана через електронний суд адвокатом ОСОБА_1. До позовної заяви адвокат ОСОБА_1 надав довідку в якій вказано, що він перебуває на військовій службі. Оскільки ОСОБА_1 здійснює адвокатську діяльність, одночасно перебуває на військовій службі, суд зауважив, що виникли обставини несумісності. Судом поставлено питання про відкриття дисциплінарної справи та про притягнення адвоката ОСОБА_1 до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат ОСОБА_1 надав письмові пояснення в яких вказав, що суддя Ярема Х.С. (яка склала Ухвалу), є колежанкою та сусідкою по кабінету з іншою суддею (Федчишеною Т.Ю). Коли він звернувся зі скаргою до ВРП на суддю Федчишену Т.Ю. (саме з приводу законності участі адвоката в судовому процесі), то суддя Ярема Х.С., на його погляд, вирішила помститися та винесла окрему ухвалу відносно нього.

Щодо несумісності, то адвокат послався на Рішення Ради адвокатів України № 24 від 03.03.2022 року, яким не вважалось порушенням вимог несумісності адвокатом, який поєднував адвокатську практику з військовою службою. Те, що Рада адвокатів України Рішенням № 26 від 07.06.2024 року скасувала своє Рішення №24, то адвокат вважає, що тим самим вона (Рада адвокатів України) порушила принцип добросовісності.

3. Встановлені фактичні обставини та мотиви прийняття рішення

Правові засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначає Закон України від 05 липня 2012 року № 5076-VI «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Статтю 2 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатура України - недержавний самоврядний інститут, що забезпечує здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги на професійній основі, а також самостійно вирішує питання організації і діяльності адвокатури в порядку, встановленому цим Законом.

Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів (частина перша статті 4 Закону).

Приписами статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Згідно зі статтею 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

В ході розгляду дисциплінарної справи було встановлено, що в провадженні Приморського районного суду міста Одеси перебувала на розгляді цивільна справа № 522/4420/24-Є за позовом ОСОБА_3 до Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_5» про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню. Суддя Ярема Х.С. в Ухвалі від 25.09.2024 року вказала, що 25 березня 2024 року позовна заява від імені позивача була подана через електронний суд адвокатом ОСОБА_1. До копії окремої ухвали суддя додала копію ордеру ІНФОРМАЦІЯ_4 від імені адвокатського бюро його керівником адвокатом ОСОБА_1. З цього ордеру вбачається, що адвокат ОСОБА_1 представляє інтереси ОСОБА_3 та його повноваження не обмежені.

Крім того, до позовної заяви адвокат надав довідку №2/49/47, яка була датована 18.02.2024 року за підписом ОСОБА_4 про те, що ОСОБА_1 перебуває на військовій службі. В Ухвалі суду констатовано, що ОСОБА_1, здійснюючи адвокатську діяльність, одночасно перебуває на військовій службі. Мотивуючи вимогами Закону «Про військовий обов'язок і військову службу» та Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (стаття 7 частина 1 пункт 2) в ухвалі вказано, що адвокат ОСОБА_1 своєю діяльністю порушив принцип законності, який виразився у виникненні обставин несумісності.

Також було встановлено, що 23 жовтня 2024 року в Добровеличківський районний суд Кіровоградської області через систему «Електронний суд» була подана позовна заява ОСОБА_5 до Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНФОРМАЦІЯ_1», треті особи приватний нотаріус Обухівського нотаріального округу Київської області ОСОБА_6 та приватний виконавець ОСОБА_7 про захист прав позивачів. З тексту позовної заяви вбачається, що представником позивачки є адвокат ОСОБА_1. Саме через його адресу в системі «Електронний суд» ця позовна заява була подана до суду. До позовної заяви був доданий ордер ІНФОРМАЦІЯ_6, сформований адвокатом ОСОБА_1 та довідка №2/49/47, яка була датована 18.02.2024 року за підписом ОСОБА_4 про те, що ОСОБА_1 перебуває на військовій службі.

Аналізуючи дії адвоката ОСОБА_1 щодо пред'явлення позовів та представництво позивачів ОСОБА_3 (в Приморському районному суді міста Одеси) та ОСОБА_5 (в Добровеличківському районному суді Кіровоградської області) дисциплінарна палата виходить із того, що ці дії відносяться до адвокатської діяльності.

Відповідно до положень частини 1 пункту 2 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» несумісною є діяльність адвоката, зокрема, військова або альтернативна (невійськова) служба.

Рада адвокатів України 02 серпня 2022 року прийняла рішення №60 «Щодо виконання адвокатами вимог передбачених пунктом 2 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». В додатку до цього Рішення вказано, що з системного аналізу норм законодавства слідує, що несумісною з діяльністю адвоката є військова служба в будь-якому виді з переліку, визначеному в частині 6 статті 2 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу».

Ч.2 ст.7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що у разі виникнення обставин несумісності, встановлених частиною 1 цієї статті, адвокат у триденний строк з дня виникнення таких обставин подає до ради адвокатів регіону за адресою свого робочого місця заяву про зупинення адвокатської діяльності.

Статтею 34 (частина 2 пункт 1) Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що дисциплінарним проступком адвоката є порушення вимог несумісності.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата вважає, що в діях адвоката ОСОБА_1 є порушення статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» в частині того, що адвокат будучи на військовій службі виконував процесуальні дії, тим самим займався адвокатською діяльністю, чим порушив вимоги щодо несумісності.

Відповідно до п.2 ч.2 ст.31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за порушення адвокатом вимог щодо несумісності виключно накладається на адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення дисциплінарною палатою враховані обставини вчинення проступку, його наслідки, особа адвоката ОСОБА_1. Дисциплінарною палатою також було враховано, що Рішенням дисциплінарної палати КДКА Одеської області від 08 квітня 2025 року адвокат ОСОБА_1 притягнутий до дисциплінарної відповідальності за аналогічний проступок, однак з заявою, яка передбачена частиною 2 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» до Ради адвокатів Одеської області так і не звернувся.

На день слухання дисциплінарної справи, всупереч до вимог ч.2 ст.7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат ОСОБА_1 не подав заяву про зупинення адвокатської діяльності для внесення необхідних відомостей до ЄРАУ, а тому порушення адвокатом вимог щодо несумісності триває.

Керуючись статтями 31, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Одеської області,-

ВИРІШИЛА:

1. Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА_1 (свідоцтво ІНФОРМАЦІЯ_2.) за окремою Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 25.09.2024 року.

2. Застосувати до адвоката ОСОБА_1 дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю на строк 3 (три) місяці.

3. Копію рішення направити судді Приморського районного суду міста Одеси Х.С. Яремі

4. Копію рішення направити адвокату ОСОБА_1 за адресою робочого місця, зазначеного в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.